

XIII Jornada Temática



RED NATURA 2000 Y FONDOS EUROPEOS

Pamplona, 4 de octubre de 2001



Comisión Europea



XIII Jornada Temática



Red Natura 2000 y Fondos Europeos

Pamplona, 4 de octubre de 2001

1. INTRODUCCIÓN	9
2. INAUGURACIÓN INSTITUCIONAL	13
Excmo. Sr. D. Javier Marcotegui Ros	14
<i>Consejero de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda Gobierno de Navarra</i>	
Ilmo. Sr. D. Germán Glaría Galcerán	15
<i>Director General de Calidad y Evaluación Ambiental Ministerio de Medio Ambiente</i>	
Sr. D. Raúl Zorita Díaz	16
<i>Dirección General de Medio Ambiente Comisión Europea</i>	
Ilmo. Sr. D. José Ignacio Elorrieta Pérez de Diego	16
<i>Director General de Medio Ambiente Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda Gobierno de Navarra</i>	
3. RUEDA DE PRENSA	19
4. PRIMER GRUPO DE PONENCIAS: LA POLÍTICA DE LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA EN ESPAÑA Y EN LA UNIÓN EUROPEA	21
• Política Comunitaria de Protección de la Naturaleza. Directivas de Hábitats y Aves	22
Sr. D. Antonio Fernández de Tejada <i>Dirección General de Medio Ambiente Comisión Europea</i>	
• La experiencia navarra en la Red Natura 2000	26
Ilmo. Sr. D. José Ignacio Elorrieta Pérez de Diego <i>Director General de Medio Ambiente Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda Gobierno de Navarra</i>	
Sr. D. Santiago García Fernández Develilla <i>Dirección General de Medio Ambiente Departamento de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda Gobierno de Navarra</i>	
• Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna silvestre. Red Natura 2000 en España	37
Ilma. Sra. D^a Inés González Doncel <i>Directora General de Conservación de la Naturaleza Ministerio de Medio Ambiente</i>	
5. SEGUNDO GRUPO DE PONENCIAS: FINANCIACIÓN RED NATURA 2000. COMISIÓN EUROPEA	41
• La participación del FEDER y del Fondo de Cohesión	42
Sr. D. Eusebio Murillo Matilla <i>Dirección General de Política Regional</i>	
• La participación del FEOGA y las Medidas de Acompañamiento de la PAC	45
Sr. D. Carlos Arroyos Carmen <i>Dirección General de Agricultura</i>	

• El Programa LIFE Naturaleza	49
Sr. D. Tomás Mateo Alonso <i>Dirección General de Medio Ambiente</i>	
6. COLOQUIO SOBRE EL SEGUNDO GRUPO DE PONENCIAS	53
7. TERCER GRUPO DE PONENCIAS: TRAMITACIÓN DE PROYECTOS FINANCIADOS CON FONDOS COMUNITARIOS	57
Ilmo. Sr. D. José Antonio Zamora Rodríguez <i>Subdirector General de Fondos de Compensación y Cohesión Ministerio de Hacienda</i>	58
Ilma. Sra. D^a Rosa Cobo Mayoral <i>Subdirectora General de Administración del FEDER Ministerio de Hacienda</i>	60
Ilmo. Sr. D. Miguel Aymerich Huyghues <i>Subdirector General de Conservación de la Biodiversidad Ministerio de Medio Ambiente</i>	64
Sr. D. Raúl Zorita Díaz <i>Dirección General de Medio Ambiente Comisión Europea</i>	68
8. COLOQUIO SOBRE EL TERCER GRUPO DE PONENCIAS	70
9. CUARTO GRUPO DE PONENCIAS: GESTIÓN DE PROYECTOS RED NATURA 2000, FINANCIADOS CON FONDOS COMUNITARIOS	73
• Financiación de Reservas Marinas en España a través del IFOP.	74
Ilmo. Sr. D. Pedro Arruza Beti <i>Subdirector General de Gestión de los Fondos Estructurales (IFOP) Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación</i>	
• La protección y valorización del medio natural. Una estrategia de dinamización en zonas turísticas maduras.	79
Sr. D. Josep Capellá <i>Ayuntamiento de Torroella de Montgrí (Girona) L'Estartit</i>	
• Proyecto E – Net: Seguimiento y base de datos ambiental	85
Sr. D. Pablo Xandri <i>ADENA/WWF</i>	
• Efectos ambientales del Plan de desarrollo regional de Doñana.	87
Sr. D. Guido Schmidt Sr. D. David Pereira. <i>ADENA/WWF</i>	
• Desarrollo sostenible e integración: claves para la financiación de la Red Natura 2000.	89
Sr. D. Carlos Sunyer i Lachiondo <i>Director de TERRA. Centro para la Política Ambiental</i>	
10. CLAUSURA DEL ACTO	93
Ecmo Sr. D. Javier Marcotegui Ros <i>Consejero de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Vivienda Gobierno de Navarra</i>	94

DESARROLLO SOSTENIBLE E INTEGRACIÓN: CLAVES PARA LA FINANCIACIÓN DE LA RED NATURA 2000

CARLOS SUNYER I LACHIONDO

DIRECTOR DE TERRA, CENTRO PARA LA POLÍTICA AMBIENTAL



Introducción

Hasta hace muy pocos años, cuando se hablaba de financiación de la Red Natura 2000 solo se hacía referencia al Life y a las medidas agroambientales. Sin embargo, a finales del anterior periodo de programación y comienzos del actual, vieron la luz diversas publicaciones en donde, con gran diversidad de ejemplos reales, se ponía de manifiesto que existían muchos otros instrumentos financieros comunitarios capaces de financiar las diversas facetas de la Red Natura 1,2,3,4. Entre estos, el fondo de cohesión y toda la programación de los fondos estructurales, tanto de iniciativa nacional como comunitaria.

Hasta entonces, el desconocimiento de las posibilidades de estos fondos para la Red Natura y su escasa utilización para dicho fin fue debida a:

- Falta de información y formación. Esta deficiencia ha sido en gran parte subsanada gracias a la difusión por Internet de todo tipo de información, las actividades de la Red de Autoridades Ambientales y las publicaciones ya mencionadas.
- Falta de integración. Todavía hoy existe una falta de

entendimiento entre los responsables de conservación de la naturaleza y de otras políticas sectoriales de gran trascendencia, sobre todo de agricultura y desarrollo rural.

- Falta de coordinación. En ocasiones se aplican sobre un mismo territorio distintos instrumentos sin coordinación, lo que impide aprovechar las sinergias en una misma dirección.
- Competencia con otros sectores. La escasez de recursos financieros directamente asignados a conservación de la naturaleza favorece una competencia por los recursos de otros departamentos, que no hace sino aumentar el desentendimiento entre administraciones.
- Objetivos inadecuados. Con frecuencia se han importado las estrategias de conservación emanadas en regiones muy alejadas de las nuestras y que no siempre han sido la mejor solución para los problemas de las regiones españolas.

Qué es la Red Natura 2000

No es objeto de esta presentación entrar a definir que es la Red Natura 2000, pues otros ponentes ya

lo han hecho. Sin embargo, es necesario recalcar algo que generalmente se olvida a la hora de interpretar la Red Natura 2000: que las medidas que se apliquen deben tener en cuenta las exigencias económicas, sociales y culturales, regionales y locales (artículo 2 de la directiva hábitats).

Este detalle, con frecuencia olvidado, es muy importante, no solo de cara al desarrollo efectivo de la Red Natura, sino también para las posibles estrategias de financiación. Este Artículo implica la necesidad de mantener y fomentar los sistemas de explotación de los recursos en los espacios de la Red Natura de forma ambientalmente sostenible. Por ello, es una oportunidad para solucionar algunas de las deficiencias mencionadas en la introducción y que hasta la fecha no han permitido un uso adecuado de las fuentes financieras comunitarias. Nos estamos refiriendo a la integración, puesto que como veremos a continuación incita al entendimiento entre los responsables de conservación de la naturaleza y de otras políticas sectoriales.

Esta integración debería ser algo natural en nuestro país, puesto que al igual que en otros países mediterráneos todavía existe un estrecho vínculo entre conservación de la naturaleza y desarrollo rural. En la Tabla 1 puede observarse como en la región mediterránea, a pesar de mantener una elevada densidad de población y altas tasas de empleo en el sector agrícola, el desarrollo de la Red Natura 2000 ha optado por grandes espacios protegidos que ocupan un importante porcentaje del territorio.

Este desarrollo es posible porque la Red Natura tiende a ocupar las regiones socioeconómicamente menos desarrolladas (zonas de montaña, regiones fronterizas, comarcas con grandes inconvenientes para la agricultura intensiva), en donde todavía per-

sisten sistemas de producción compatibles con la conservación.

¿Cuáles son los costes de la Red Natura?

Según parece desprenderse de la directiva, los costes imputables a la Red Natura deben estar relacionados con las medidas de conservación que correspondan con las exigencias ecológicas de los hábitats y de las especies. Al margen de esta apreciación, a grandes rasgos existen dos grandes tipos de costes.

Los costes directos, que son los directamente soportados por la administración responsable de conservación del espacio. Se incluyen aquí los costes de administración, restauración, mantenimiento de hábitats y especies, vigilancia, etc.


Los costes indirectos, que no son directamente soportados por los centros gestores responsables. Por ejemplo los desembolsos de otras administraciones y de los particulares.

Hoy en día es todavía difícil valorar estos costes, puesto que la información básica para ello es escasa. Por ejemplo, todavía no existen planes de gestión de la Red Natura y la mayoría de los planes de gestión de espacios protegidos actualmente existentes carecen de un presupuesto.

Los beneficios

Además de unos costes, que son obvios, por lo general se olvida que los espacios protegidos también

Tabla 1. Grandes diferencias regionales en el desarrollo de la red natura 2000

	Región	% ocupado por red Natura	Superficie media por LIC (ha)	Densidad de población hab/km ²	Empleo agrícola %
Europa Central	7,4	3.598	187	4,3	
Escandinavia	12,2	2.740	17	5,1	
Mediterráneo	17,1	8.825	114	11,4	
Media UE	12,2	3.176	116	4,7	

generan muchos beneficios, todavía no bien valorados. Por ejemplo, contribuyen a valorizar una región (un 72% de los alemanes prefiere pasar sus vacaciones en una región en donde exista un parque nacional), valorizan los bienes y servicios (son percibidos como garantía de calidad) y crean nuevas oportunidades. En este último aspecto hay que reseñar que los estudios desarrollados por la Junta de Andalucía demuestran que el paro ha disminuido más en los núcleos urbanos afectados por espacios protegidos que en el resto de la región y que en estas zonas también han aumentado más las rentas del trabajo⁵.

Posibles campos para la integración

Todavía son muy escasas las aproximaciones a los costes de conservación de los espacios protegidos. Una de las regiones mejor estudiadas es Canarias, en donde se ha estimado que el coste de mantenimiento anual de la Red Natura podría costar entre 11,9 y 20,3 millones de Euro. Como contrapartida, las inversiones medias del Life en la región (1994-99) solo contribuirían a financiar un 8-15% de estos costes. Otros porcentajes similares podrían provenir de Interreg o de las distintas actuaciones del Plan de Desarrollo Regional. Por tanto, la solución es recurrir a otras políticas sectoriales, en este caso al turismo. No hay que olvidar que los espacios protegidos en Canarias son un ingrediente fundamental para la industria turística. Por ejemplo, en 1998 más de ocho millones de personas visitaron sus parques nacionales y durante el mes de mayo de 2000 más de 300.000 personas utilizaron los espacios para uso público de la red de espacios protegidos en la isla de Tenerife.

Una aproximación similar puede aplicarse a la mayoría de los espacios de la Red Natura 2000 de la península. Aunque tradicionalmente han sido consi-

derados como espacios desfavorecidos, ahora ofrecen nuevas oportunidades para el desarrollo rural a través del turismo y las producciones agrícolas de calidad. Este último aspecto es de gran interés, puesto que cada vez es mayor la demanda de productos de calidad, lo que constituye una gran oportunidad para el desarrollo de sistemas de producción compatibles con la conservación del medio natural.

Vemos pues, que existen buenos espacios de encuentro, que en el futuro deben ser explorados y aprovechados para un desarrollo sostenible beneficioso para todos, y es hacia esta integración a donde habrán de dirigirse todas las políticas comunitarias en un próximo futuro.

Para más información: www.terracentro.org

Notas

- ¹ Sunyer, C. y Manteiga, L. 1998. Instrumentos financieros para la red Natura 2000 y la conservación de la naturaleza. TERRA. Madrid.
- ² Mitchell, K. 1999. Los fondos estructurales UE 2000-2006: conservando la naturaleza, creando empleo. IEEP. Londres.
- ³ Sunyer, C. 2000. Guía para la financiación de la red Natura 2000 en la región biogeográfica macaronésica (Azores, Madeira y Canarias). TERRA.. Madrid.
- ⁴ Sunyer, C. & Vègh, M. 2000. Financing nature conservation. EU programmes and instruments for Central and East European accession countries. ECNC. Tilburgh. Países Bajos.
- ⁵ Consejería de Medio Ambiente. Boletín RENPA, 3, mayo 1999.
- ⁶ Sunyer, C. 2000. Estimation of the costs of the Natura 2000 network in the Macaronesian region. TERRA. Madrid.
- ⁷ Ministerio de Medio Ambiente. 1999. Red de Parques Naciones. Memoria 1998. Secretaría General de Medio Ambiente. Madrid.